

令和2年4月1日施行

ファッション・ビジネス系専門職大学院認証評価
実施大綱
(案)

公益財団法人 日本高等教育評価機構

本大綱について

公益財団法人日本高等教育評価機構（以下「評価機構」という。）が実施するファッション・ビジネス系専門職大学院認証評価の目的は、専門職大学院等の自律的な質の向上及び改善を支援し、もって我が国の専門職大学院等の発展に寄与することです。認証評価の実施については、創設以来ピア・レビューの精神を礎に、各専門職大学院とのコミュニケーションを重視しながら、各専門職大学院の個性・特色に配慮し、建学の精神を生かした改革・改善に資する活動に取り組んでいます。

令和 2(2020)年 4 月 1 日から適用される学校教育法第 109 条第 5 項の改正及び学校教育法第 110 条第 2 項に規定する基準を適用するに際して必要な細目を定める省令の改正に対応し、評価機構は、令和 2(2020)年度から新評価システムに基づく評価を実施することとしました。

本大綱は、評価の基本的な方針及び評価の実施に関する内容を記載しています。評価機構の評価は、本大綱及び本大綱に基づいて定められた「ファッション・ビジネス系専門職大学院評価基準」（以下「評価基準」という。）に基づいて実施します。このほかに、評価の詳細な手順等を示すものとして、各専門職大学院が評価機構に提出する「自己点検評価書」を作成するに当たっての「ファッション・ビジネス系専門職大学院認証評価 受審のてびき」や、評価機構の評価員が評価に当たって用いる「ファッション・ビジネス系専門職大学院認証評価 評価のてびき」等があります。

評価機構は、評価を受けた専門職大学院の関係者や評価活動に携わった評価員、その他の関係者の意見等を踏まえ、評価の方法や「評価基準」などの見直し等を行い、より適切な評価システムを構築できるように不断の努力を重ねていきます。

1. 評価の目的

評価機構が、専門職大学院からの要請に応じて行う評価は、我が国の専門職大学院の発展に寄与するために、以下のことを目的として行います。

- (1) 各専門職大学院が行う自己点検・評価の結果分析を踏まえ、評価機構が定める「評価基準」に基づき、教育研究活動等の総合的な状況の評価するとともに、自己点検・評価の検証を行い、各専門職大学院の自主的な内部質保証の充実を支援すること。
- (2) 各専門職大学院の個性・特色に配慮した評価を行うことにより、各専門職大学院の個性・特色ある教育研究活動等の自律的な展開を支援・促進すること。
- (3) 各専門職大学院が教育研究活動等の総合的な状況を適切に社会に示すことにより、広く社会の支持を得ることができるよう支援すること。

2. 評価の対象

完成年度を経たファッション・ビジネス系専門職大学院を評価の対象とします。

ファッション・ビジネスの対象とする分野は、服飾を中心とする企画、制作、生産、流通を含む総合的分野とします。

3. 評価の基本的な方針

評価機構は、以下の基本的な方針に基づいて評価を実施します。

(1) 内部質保証を重視した評価

各専門職大学院のエビデンスに基づく継続的な自己点検・評価等を通じて、教育研究及び専門職大学院運営全般に対する各専門職大学院の自主的・自律的な内部質保証を重点評価項目として位置付けて評価を行います。

(2) 評価機構の定める「評価基準」に基づく評価

各専門職大学院が行う自己点検・評価の結果分析を踏まえ、「評価基準」に基づき、専門職大学院の総合的な状況の評価するとともに、自己点検・評価の検証を行い、「評価基準」を満たしているかどうかの評価を行います。

(3) 専門職大学院の個性・特色に配慮した評価

評価機構が定める「評価基準」は、専門職大学院として求められる基本的な事項に加えて、専門職大学院の個性・特色に配慮した評価を行うものであり、各専門職大学院の使命・目的及び教育目的を重視した評価を行います。

(4) 各専門職大学院の改革・改善に資する評価

評価機構では、専門職大学院評価を専門職大学院の教育研究活動等の充実や経営改革のための不可欠な手段であると位置づけ、評価作業の過程や評価結果と自己改革・改善との連動・連結を重視した評価を行います。

(5) ピア・レビューを中心とした評価

専門職大学院の高度な教育研究活動等を適切に評価するために、大学の教職員を主体としたピア・レビューによる評価を行います。一方、専門職大学院の教育研究活動等に関して識見を有する大学外の有識者、関連業界及び学協会の関係者等をファッション・ビジネス系専門職大学院評価判定委員会（以下「判定委員会」という。）委員に加えることにより、評価の客観性、社会的妥当性を確保した評価を行います。

(6) 定性的評価を重視した評価

各専門職大学院の教育研究活動等の質の改善を志向する観点から、定量的指標のみならず、その活動内容に対する定性的な評価を重視した評価を行います。

(7) コミュニケーションを重視した評価

評価に当たっては、評価機構が一方的に判断をしてその結果を公表することがないよう配慮し、評価を希望する各専門職大学院の自己評価担当者等に対する説明会等の実施や意見申立ての機会を二度設けるなど、各専門職大学院と評価機構とのコミュニケーションを重視した評価を行います。

(8) 透明性が高く、信頼される評価

専門職大学院からの意見申立て制度を整備するとともに、評価のプロセスや方法及び結果を広く社会に公表することにより、透明性の高い開かれた評価を行います。また、評価システムに対する専門職大学院と社会からの意見を取入れるなど、信頼性の確保に努めます。

4. 評価の実施体制

評価を実施するに当たっては、判定委員会の下に、具体的な評価を行うために、評価員で構成された評価チームを編制します。評価員は登録制として、広く大学の関係者で構成します。各専門職大学院の教育研究分野や地域性などの状況が多様であることを勘案し、評価チームには、国公立大学の関係者、関連する業界の関係者及び学協会等の有識者、当該専門職大学院の課程に係る分野に関し実務の経験を有する者などの中から対象専門職大学院を適切に評価しうる評価員を配置します。また、評価員の人数は対象専門職大学院の規模や研究科の構成によって異なりますが、原則として5人程度とします。

また、評価をより実効性の高いものとするためには、客観的な立場から専門的な判断を基礎とした信頼性の高い評価を行う必要があります。このため、評価員が共通理解のもとで、公正、適切かつ円滑にその評価活動を遂行できるように、専門職大学院評価の目的、

内容及び方法等について十分な研修を実施します。研修方法としては、「評価基準」及び評価の実施方法を中心とした説明会などを行うとともに、必要に応じて、評価員経験者からの経験談や評価チームごとのグループ研修などを実施し、評価員の意識統一及び評価の質の向上を図ります。

判定委員会の委員は、国公立大学の関係者、関連する学会・業界、経済団体等の関係者の10人以内で構成し、最終的に評価機構の理事会で決定します。

ただし、次のような対象専門職大学院に直接関係する評価員及び判定委員は、対象専門職大学院の評価の業務に従事できません。

- ① 評価対象専門職大学院の修了者
- ② 評価対象専門職大学院に専任、または兼任として在職（就任予定を含む。）し、あるいは5年間以内に在職していた者
- ③ 評価対象専門職大学院に役員として在職（就任予定を含む。）し、あるいは5年間以内に在職していた者
- ④ 評価対象専門職大学院の教育研究または経営に関する重要事項を審議する組織に参画しており（参画予定を含む。）、あるいは5年間以内に参画していた者
- ⑤ その他、評価機構で不適正と認める者

5. 評価基準

専門職大学院の教育研究活動を総合的に評価するために、「基準1. 使命・目的」「基準2. 学生」「基準3. 教育課程」「基準4. 教員」「基準5. 内部質保証」の五つの「基準」を設定しました。この「評価基準」は、専門職大学院の基本的な事項で構成されており、「基準項目」ごとに、各専門職大学院が満たすことが必要な内容が規定されています。

各「基準項目」には、学校教育法及び専門職大学院設置基準等の法令の遵守の状況も踏まえた「評価の視点」を設定しています。

特に、「基準5. 内部質保証」は、その他の四つの「基準」の評価とも関連付けた重点評価項目として設定しています。

6. 評価の実施方法等

(1) 評価プロセス

評価のプロセスは以下のとおりです。

① 評価受審時の自己点検・評価等に関する説明会の実施

評価機構では、評価機構の評価に申請した対象専門職大学院の自己評価担当者等に対して、評価機構が行う評価の仕組み、方法や「自己点検評価書」の記述方法などについて説明会等を実施します。

② 認証評価受審時の自己点検・評価

対象専門職大学院は、評価機構の「専門職大学院認証評価 受審のてびき」に従って自己点検・評価を実施し、「自己点検評価書」を作成します。

作成に当たっては、学校教育法及び専門職大学院設置基準等の内容を踏まえ、まず、「基準項目」ごとに「評価の視点」に沿って教育研究活動等の状況を、必要に応じて専攻ごとに区分して分析し、その結果に基づいて「満たしている」「満たしていない」の「自己判定」を行います。自己判定については、エビデンスを示しながら、「自己判定の理由（事実の説明及び自己評価）」「改善・向上方策（将来計画）」を簡潔に記述します。評価機構が示した「評価の視点」のほかに、専門職大学院の状況や目的に応じて独自の視点が必要な場合には、各「基準項目」に対応した独自の視点を設定し、記述することができます。次に、「基準項目」の「自己判定」の結果を総合的に勘案して、「基準」ごとに「自己評価」を簡潔に記述します。なお、「基準」ごとの「自己判定」は求めています。

③ 評価機構による評価

(i) 評価機構は、対象専門職大学院から提出された「自己点検評価書」に基づき、別に定める判定基準より、以下の評価・判定を行います。

- ・「評価の視点」の内容を踏まえ、「基準項目」ごとに「満たしている」「満たしていない」の評価を行います。
- ・「基準項目」の評価を踏まえ、「基準」ごとに「満たしている」「満たしていない」の評価を行います。
- ・「基準項目」をすべて「満たしている」場合は、「基準」を「満たしている」と評価します。
- ・「基準 5. 内部質保証」以外の四つの「基準」において、「満たしていない」と評価された「基準項目」があった場合、その「基準」の総合的な状況を勘案して、教育研究等の質が担保されていると確認できた場合は、「基準」を「満たしている」と評価し、確認できない場合は、「基準」を「満たしていない」と評価します。
- ・「基準 5. 内部質保証」に満たしていない「基準項目」があった場合は、「基準 5. 内部質保証」を「満たしていない」と評価します。
- ・「評価基準」全体として満たしているか否かを総合的に判断し、「適合」又は「不適合」の判定を行います。

五つの「基準」をすべて満たしている場合は、「適合」とします。

五つの「基準」のうち、満たしていない「基準」が一つ以上ある場合は、「不適合」とします。

- ・「自己点検評価書」の作成、実地調査など、評価機構が行う評価の過程において、虚偽の報告や事実の隠蔽等重大な社会倫理に反する行為が意図的に行われていると判定委員会が判断した場合は、「不適合」とします。

(ii) 「不適合」とされた専門職大学院は、改善が必要とされた事項に対し、評価機構が指定した期間内に追評価を申請することができます。専門職大学院から申請があった場合、評価機構は別に定める規則により追評価を行い、「適合」又は「不適合」の判定を行います。

(iii) 社会に対する説明責任の観点から、対象専門職大学院の全体の状況についての総評を記述します。

(2) 評価方法

評価は、「専門職大学院認評価 評価のてびき」に基づき、書面調査及び実地調査により実施します。書面調査では、対象専門職大学院が作成する「自己点検評価書」（「自己点検評価書」の根拠として提出された資料、データ等を含みます。）の分析を行うとともに、「自己点検評価書」の誠実性や学校教育法及び専門職大学院設置基準等の法令への適合状況や設置計画履行状況等調査結果への対応状況等を含めて確認します。実地調査では、書面調査で確認できなかった点等を中心に調査を実施します。

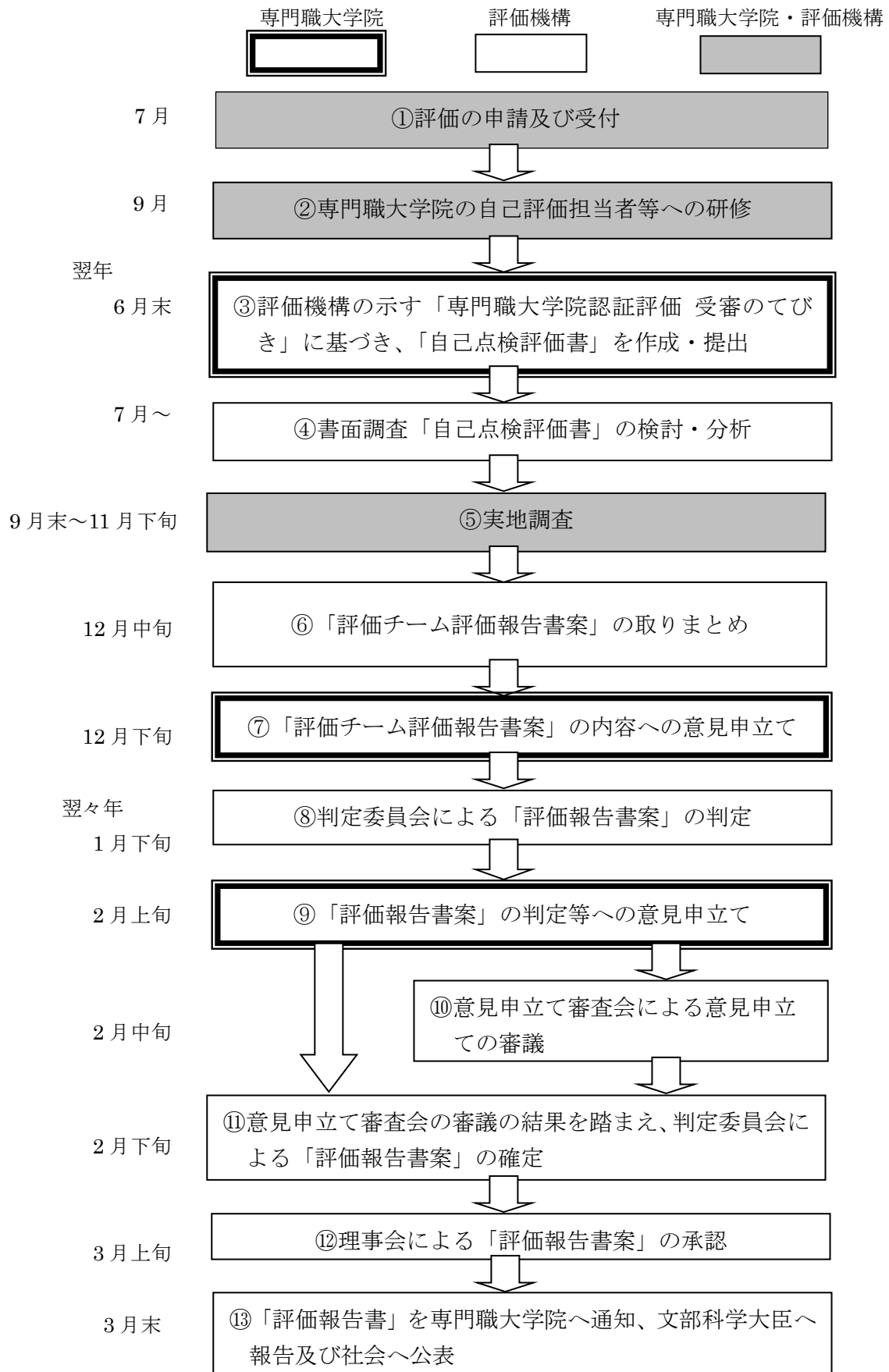
(3) 意見の申立てと評価結果の確定

評価の結果は、今後の専門職大学院の教育研究活動等の改善につながるものであると同時に、また、広く社会に公表されるものであることから、評価プロセスにおける透明性を確保するだけでなく、評価結果の正確性を確保し、最終的に確定する必要があります。

加えて、評価機構では、対象専門職大学院とのコミュニケーションを重視しているため、対象専門職大学院から二度にわたる意見の申立ての機会を設けます。まず、一度目は、評価チーム評価報告書案の内容に対し、意見申立ての機会を付与します。二度目は、最終的に評価結果を確定する前の段階で、判定委員会が作成した評価報告書案の判定等に対する意見の申立ての機会を設けます。

評価報告書案に対する意見申立ての審議に当たっては、更なる客観的な検討を行うために判定委員会の下にファッション・ビジネス系専門職大学院意見申立て審査会（以下「意見申立て審査会」という。）を設け、審議を行った上で、判定委員会において最終的に判定結果を確定します。

7. 評価の基本スケジュール



- ① 専門職大学院からの評価の申込みを受付けます。
- ② 評価機構は、対象専門職大学院の自己評価担当者等に対して、「自己点検評価書」の記述方法や今後のスケジュール等について説明会等を実施します。
- ③ 対象専門職大学院は、評価機構の示す『専門職大学院認証評価 受審のてびき』に基づき、「自己点検評価書」を作成し、評価機構に提出します。
- ④ 評価機構では、十分な研修を受けた評価員で構成する評価チームにおいて、対象専門職大学院から提出された「自己点検評価書」の検討・分析などの書面調査を行います。
- ⑤ 評価チームは、書面調査の分析結果をもとに実地調査を行います。
- ⑥ 評価チームは、書面調査と実地調査の結果を踏まえ、「評価チーム評価報告書案」を作成し、評価機構に提出します。
- ⑦ 評価機構は、「評価チーム評価報告書案」を対象専門職大学院に通知します。対象専門職大学院は、「評価チーム評価報告書案」に対する意見があれば申立てを行います。
- ⑧ 判定委員会では、「評価チーム評価報告書案」及び専門職大学院からの意見申立てを考慮し、また、必要に応じて評価員や対象専門職大学院の責任者等に対するヒアリングを行い、事実確認等をした上で、「評価報告書案」を取りまとめます。
- ⑨ 評価機構は、評価結果を最終的に確定する前に、「評価報告書案」を対象専門職大学院に通知します。対象専門職大学院は、評価機構から通知された「評価報告書案」に意見があれば申立てを行います。
- ⑩ 意見申立てがあった場合、意見申立て審査会を開催し、意見申立ての内容の審議を行います。
- ⑪ 判定委員会は、意見申立て審査会の審議の結果を踏まえて、「評価報告書案」を確定します。
- ⑫ 「評価報告書案」を理事会に提出し、承認を得ます。
- ⑬ 「評価報告書」は、専門職大学院へ通知するとともに、文部科学大臣へ報告します。また、ホームページ等を通じて広く一般社会に公表します。

8. 評価結果の公表と情報公開

- (1) 「評価報告書」は、対象専門職大学院に通知するとともに、文部科学大臣に報告します。また、評価機構のホームページにおいて「評価報告書」とともに、各専門職大学院の「自己点検評価書」を掲載することにより、評価結果等を広く社会に公表します。
- (2) 評価機構は、公的責任のある組織として、組織体制の透明性・客観性を重視し、学校教育法施行規則第 169 条第 1 項に規定されている事項を公表するとともに、評価に対して保有する情報は可能な限り、適切な方法により提供します。
- (3) 評価機構に対し、評価に関する保有文書の開示請求があった場合には、評価機構の定める規定に基づき対応します。ただし、専門職大学院から提供され、評価機構が保有することになった文書については、原則として公開しません。

9. 評価料

専門職大学院が評価を受ける場合は、専門職大学院の規模等に応じて、以下の評価料を負担するものとします。また、評価料には消費税を加算します。

[評価料]

(1) 1 研究科あたり 300 万円

(2) 実地調査に関わる経費の一部（宿泊費、会議の会場費、昼食代等）

なお、専門職大学院が追評価を受ける場合は、評価機構が別に定める規則により評価料を請求します。

10. 評価の時期

評価は、毎年度 1 回実施します。評価機構に評価を希望する専門職大学院は、申請受付期限までに、別に定める様式に従って、評価機構に申請します。また、評価機構は、専門職大学院から申請があった場合には、正当な理由がある場合を除き、遅滞なく、当該専門職大学院の評価を実施します。評価機構において、対象専門職大学院が評価を受ける周期は、5 年以内ごとになります。

11. 評価のフォローアップ

(1) 改善報告書等

「適合」の判定を受けた専門職大学院のうち、「改善を要する点」として指摘があった場合は、「改善報告書」等の公表及び提出を当該専門職大学院に求めます。求められた専門職大学院は、評価機構が指定する期間内に「改善報告書」等を当該専門職大学院のホームページに公表するとともに、同「改善報告書」等を評価機構に提出するものとします。評価機構において、提出された「改善報告書」等を審議し、その結果を対象専門職大学院に通知します。

その他、評価のフォローアップとして、専門職大学院大学から講評や相談などの求めがあった場合は、評価機構において審議を行い、対応します。

(2) 変更の届出等

評価機構が「適合」の判定を受けた専門職大学院の継続的な質の保証を行うために、認証評価を受けた専門職大学院は、次の認証評価を受ける前に、評価機構が定める重要事項（教育課程または教員組織等）について変更を行った場合には、その旨を評価機構に届け出るものとします。なお、「適合」の判定を受けた専門職大学院が法的、社会的問題を惹起した場合、評価機構は当該専門職大学院に対して、当該問題に対する説明等を求めることがあります。

12. 「適合」の判定の取消し

「適合」の判定を受けた専門職大学院が、認証評価終了後に虚偽の報告や事実の隠蔽等重大な社会的倫理に反する行為が意図的に行われていたことが判明した場合、判定委員会の審議を経て、理事会の議決により「適合」の判定の取消し等を行うことがあります。

13. 評価システムの改善

評価機構では、常時、評価システムの改善を行います。評価システムの改善のために、評価を受けた専門職大学院の関係者や評価活動に携わった評価員、その他の関係者の意見、高等教育に関する調査研究活動の成果等を参考にするとともに、評価機構が行う自己評価の結果などを踏まえて、適宜、「評価基準」等の改善を図り、専門職大学院を評価するために、より適切な評価システムの構築に努めます。「評価基準」や評価方法等を変更する場合は、事前にパブリックコメント等を行うことにより、その過程の公正性及び透明性を確保します。

